

## Treść zapytań Wykonawców wraz z wyjaśnieniami

Zakroczym dn. 20.05.2016 r.

**Treść zapytań od Wykonawcy wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego dotyczących SIWZ pn. „Odbudowa stacji uzdatniania wody na dz. ewid. nr 104/3 w miejscowości Henrysin gm. Zakroczym wraz z przebudową stacji uzdatniania wody”.**

Gmina Zakroczym informuje, że w toku prowadzonego postępowania, którego przedmiotem jest „Odbudowa stacji uzdatniania wody na dz. ewid. nr 104/3 w miejscowości Henrysin gm. Zakroczym wraz z przebudową stacji uzdatniania wody” w dniu 19.05.2016 r. wpłynęły zapytania od Wykonawcy, których treść wraz z wyjaśnieniami podajemy poniżej:

**1. Po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową dla zadania: „Odbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Henrysin, gm. Zakroczym na działce we. 104/3, wraz z przebudową stacji uzdatniania wody” niniejszym pismem zgłaszamy zastrzeżenia co do zapisów zawartych w dokumentacji projektowej.**

**Zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do SIWZ (Projekt Budowlano-Wykonawczy, Tom VI Projekt Technologiczno-Sanitarny str. 16):**

**„Filtr zawiera opatentowane, wyjątkowe złożo filtracyjne, składające się z trzech różnych minerałów (Cullsan – Pirolusit – Cullcite)”.**

**Zgodnie z treścią art. 29 ustawy Pzp zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Wskazanie w dokumentacji projektowej rozwiązania chronionego prawem patentowym, w rezultacie prowadzi do możliwości dostawy złożeń filtracyjnych, a co za tym idzie również filtrów przez jednego wykonawcę, stanowi to wprost naruszenie elementarnych zasad prawa zamówień publicznych – uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.**

**Ponadto zamawiający żąda podania, wskazania obiektu w których zaprojektowane rozwiązanie było zastosowane (załącznik nr 7A do SIWZ):**

**„celem potwierdzenia spełnienia wymogu właściwej jakości technicznej urządzenia Wykonawca powinien wskazać co najmniej jeden zrealizowany obiekt (stacja uzdatniania wody należąca do lokalnego przedsiębiorstwa wodociągowego) w którym dane urządzenie pracuje przez okres co najmniej 12 miesięcy liczony od daty podpisania protokołu odbioru końcowego.”**

**Powyższy wymóg w połączeniu z faktem zaprojektowania opatentowanego złoża filtracyjnego uniemożliwia złożenie oferty opartej na rozwiązaniach równoważnych w stosunku do zaprojektowanych – wskazanie jednego dostawcy technologii. Co w sposób oczywisty łamie postanowienia ustawy Prawo zamówień publicznych (uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców).**

**Wnioskujemy o wykreślenie zapisu nakazującego dostawę opatentowanych złożeń filtracyjnych, oraz o wskazanie minimalnych parametrów równoważności zaprojektowanych złożeń filtracyjnych.**

**Zgodnie z zapisami SIWZ ust. III pkt. 7: Jeżeli w jakimkolwiek miejscu w SIWZ oraz załącznikach do niej zostały wskazane znaki towarowe, patenty lub pochodzenie materiałów czy urządzeń służących do wykonania niniejszego przedmiotu zamówienia - wszędzie tam Zamawiający dodaje wyrazy „lub równoważne”. Wszystkie nazwy własne materiałów i urządzeń użyte w dokumentacji przetargowej są podane jedynie przykładowo i określają**

jedynie minimalne oczekiwane parametry jakościowe oraz wymagany standard. Zamawiający dopuszcza ujęcie w ofercie, a następnie zastosowanie innych materiałów i urządzeń niż podane w dokumentacji technicznej pod warunkiem zapewnienia parametrów równoważnych nie gorszych niż określone w tej dokumentacji tzn. zapewnienia parametrów o standardach jakościowych co najmniej takich samych lub wyższych iż wskazane w Dokumentacji Projektowej i Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych

W związku z powyższym w załączniku nr 9A do SIWZ wskazane są przykładowe rozwiązania. W załączniku nr 7A do SIWZ należy wskazać obiekty, gdzie pracują urządzenia kluczowe, które Wykonawca zamierza zastosować przy realizacji przedmiotu zamówienia.

**2. W załączniku nr 8 do SIWZ – wzór umowy – w § 5 ust. 7 Zamawiający wskazał, iż „Skutki finansowe jakichkolwiek błędów w Dokumentacji Projektowej obciążają Wykonawcę i nie będą stanowić podstawy do zmiany Wynagrodzenia, chyba Wykonawca nie miał obiektywnej możliwości wychwycenia wad w Dokumentacji przed przystąpieniem do realizacji Robót”. Zgodnie z warunkami wzoru umowy obowiązek dostarczenia dokumentacji projektowej spoczywa na Zamawiającym, a zatem stosownie do art. 651 KC i orzecznictwa Sądu Najwyższego (przykładowo; wyrok SN z dnia 27.03.2000r., III CKN 629/98) „Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad”. Jedynym obowiązkiem nałożonym na Wykonawcę zgodnie z dyspozycją art. 651 KC jest niezwłoczne zawiadomienie Inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub też o tym, iż realizacja dostarczonego projektu spowoduje powstanie obiektu wadliwego. Poza tym powyższy obowiązek dotyczy wyłącznie sytuacji, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresy Projektowania.**

**Kwestionowany zapis we wzorze umowy narusza powszechnie obowiązujące przepisy prawa m.in. ze względu na to, iż przerzuca na Wykonawcę ryzyko z tytułu należytego wykonania obowiązków umownych przez Zamawiającego, a to przecież Zamawiający odpowiada za należyte przygotowania postępowania przetargowego, w tym w szczególności i za przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia czyli dokumentacji projektowej (art. 18 i 29 ustawy Prawo zamówień publicznych).**

**Powyższy zapis we wzorze umowy przerzuca odpowiedzialność finansową za wady projektowe na Wykonawcę, w sytuacji gdy osoba odpowiedzialna za błędy projektowe jest projektant. Uchylenie się przez Zamawiającego od odpowiedzialności finansowej za wady dokumentacji projektowej, w przypadku gdy z umowy stron wynika, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek dostarczenia dokumentacji jest sprzeczny z naturą stosunku prawnego łączącego strony umowy o roboty budowlane i jako taki nieważny na podstawie art. 353 KC w związku z art. 58 KC. Takie ukształtowanie stosunku umownego prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca składając swoją ofertę będzie zmuszony do uwzględnienia w cenie oferty ryzyka związanego z wadami projektowymi (niemożliwego do ustalenia, a zatem i do wyceny). Tymczasem z orzecznictwa w sprawach zamówień publicznych na tle umowy o roboty budowlane jednoznacznie wynika, że zgodnie z regułami umowy Prawo Zamówień Publicznych, SIWZ powinna obejmować szczegółowy wykaz prac przewidzianych do realizacji, które Zamawiający opisał na podstawie dokumentacji projektowej.**

**Kwestionowane postanowienie we wzorze umowy, narusza w/w przepisy Kodeksu Cywilnego, które mają zastosowanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia**

**publicznego i umów zawartych w tym postępowaniu ekwiwalentności przewidzianą w art. 487 § 2 KC. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie powyższego zapisu w § 5 ust. 7 wzoru umowy.**

Zamawiający uchyla § 5 ust. 7 wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ; do § 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ Zamawiający dodaje ust. 8 o treści: Wykonawca zobowiązany jest do sprawdzenia dokumentacji projektowej pod kątem zasad wynikających z przepisów prawa i sztuki budowlanej w zakresie wymaganym od zawodowego charakteru Wykonawcy. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy projektowe, których nie można było zauważyć przy zachowaniu należytej staranności i których stwierdzenie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania. W załączeniu załącznik nr 8A, który zastępuje dotychczasowy załącznik nr 8.

**3. Nawiązując do w/w obowiązków Zamawiającego prosimy o wykreślenie z formularza w pkt. 4 zapisu „-dokonałiśmy wizji lokalnej w miejscu realizacji przedmiotu zamówienia oraz obmiaru na obiekcie będącym przedmiotem zamówienia”.**

**Wymóg postawiony w siwz – w formularzu polegającym na zobowiązaniu potencjonalnych wykonawców do dokonania wizji lokalnej nie jest de facto warunkiem udziału w postępowaniu zgodnym z ustawą Pzp.**

Zamawiający zgadza się na wykreślenie z formularza w pkt 4 zapisu „dokonałiśmy wizji lokalnej w miejscu realizacji przedmiotu zamówienia oraz obmiaru na obiekcie będącym przedmiotem zamówienia. W związku z powyższym z załącznika nr 1 pkt. 4 zostaje wykreślone „dokonałiśmy wizji lokalnej w miejscu realizacji przedmiotu zamówienia oraz obmiaru na obiekcie będącym przedmiotem zamówienia”. W załączeniu załącznik nr 1A, który zastępuje dotychczasowy załącznik nr 1.