

Treść zapytań Wykonawców wraz z wyjaśnieniami

Zakroczym dn. 25.05.2016 r.

Treść zapytań od Wykonawcy wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego dotyczących SIWZ pn. „Odbudowa stacji uzdatniania wody na dz. ewid. nr 104/3 w miejscowości Henrysin gm. Zakroczym wraz z przebudową stacji uzdatniania wody”.

Gmina Zakroczym informuje, że w toku prowadzonego postępowania, którego przedmiotem jest „Odbudowa stacji uzdatniania wody na dz. ewid. nr 104/3 w miejscowości Henrysin gm. Zakroczym wraz z przebudową stacji uzdatniania wody” w dniu **20 i 23.05.2016 r.** wpłynęły zapytania od Wykonawcy, których treść wraz z wyjaśnieniami podajemy poniżej:

1. Nawiązując do ogłoszenia „Odbudowa stacji uzdatniania wody na dz. ewid. nr 104/3 w miejscowości Henrysin gm. Zakroczym wraz z przebudową stacji uzdatniania wody” prosimy o wykreślenie zapisu SIWZ pkt. VI ppkt. 3b) „dokumenty, jakie muszą dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego ... b) aprobaty techniczne”. Zgodnie z obowiązującym prawem dla wyrobów zgodnych z normą nie ma aprobat technicznych ITB. Taki wymóg Zamawiającego może ograniczyć krąg wyrobów możliwych do zastosowania w omawianym postępowaniu (Sygn. Akt KIO/KD 61/15).

Zamawiający zgadza się na wykreślenie z SIWZ pkt. VI ppkt. 3b) „dokumenty, jakie muszą dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego ... b) aprobaty techniczne” W związku z powyższym zmianie ulega strona 12 SIWZ która zostaje zastąpiona stroną 12A. W załączeniu strona 12A SIWZ.

2. Dotyczy projektu umowy:

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z § 6 projektu umowy Zamawiający oczekuje zawarcia umowy ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowy i montażu (tzw. ubezpieczenie CAR/EAR), oraz że wymogi określone w § 6 ust. 5 projektu umowy (w szczególności § 6 ust. 5 pkt e), dotyczą właśnie tego ubezpieczenia, a nie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Prosimy o zwrócenie uwagi na fakt, że zgodnie podstawową zasadą stosowaną w umowie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, przedmiotem ubezpieczenia jest ustawowa odpowiedzialność cywilna osób objętych ubezpieczeniem. W związku z tym, jeśli szkodę spowoduje siła wyższa (np. działanie sił natury), zgodnie z prawem wykonawca nie będzie obowiązany do jej naprawienia, przez co szkoda nie będzie objęta zakresem umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Jednocześnie ta sama szkoda może być objęta zakresem umowy ubezpieczenia budowy.

W związku z tym, stosowanie § 6 ust. 5 projektu umowy do umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej nie ma żadnego uzasadnienia oraz uniemożliwi przygotowanie umowy ubezpieczenia.

Zamawiający oświadcza, iż pozostawia § 6 ust. 5 w dotychczasowym brzmieniu i nie wyraża zgody na jego zmianę. W przypadku złożenia przez Wykonawcę ubezpieczenia Contractor All Risk zostanie ono przez Zamawiającego zaakceptowane, pod warunkiem spełnienia pozostałych parametrów.

3. Dotyczy projektu umowy:

Wnosimy o wykreślenie niżej wskazanego fragmentu w § 6 ust. 6 projektu umowy.

„6. Wykonawca oświadcza, iż przedstawiona przez niego polisa ubezpieczeniowa ogranicza odpowiedzialności w odniesieniu do kolejnych szkód wywołanych tą samą przyczyną (tzw. szkód seryjnych); dla każdej szkody będzie zapewniony pełen zakres ochrony (do pełnej wysokości sumy ubezpieczenia) niezależnie od tego czy szkody wywołane są przez tę samą czy przez różne przyczyny; nie jest dopuszczalne przyjęcie w umowie ubezpieczenia, że dwie lub więcej szkód wywołane jedną przyczyną stanowią jeden wypadek ubezpieczeniowy”

Stosowanie zapisów dotyczących szkód seryjnych jest standardem w umowach ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Dzięki temu, jeśli więcej niż jedna szkoda są wywołane przez jeden wypadek ubezpieczeniowy, ubezpieczyciel tylko raz potrąca z odszkodowania franszyzę redukcyjną (udział własny w szkodzie). Jeśli przyjąć ww. zapis projektu umowy, od każdej takiej szkody ubezpieczyciel osobno odejmie franszyzę redukcyjną, jest to więc rozwiązanie niekorzystne dla Zamawiającego.

Ponadto, w przypadku umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zastosowanie zapisu „dla każdej szkody będzie zapewniony pełen zakres ochrony (do pełnej wysokości sumy ubezpieczenia)” w praktyce oznacza, że suma gwarancyjna 2.000.000 PLN musi obowiązywać dla każdego zdarzenia. Przy wymaganej sumie gwarancyjnej koszt takiego rozwiązania jest niewspółmiernie wysoki. Może się też okazać, że ubezpieczyciele w ogóle odmówią przygotowania takiej umowy ubezpieczenia.

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 6 ust 6 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do umowy, jednakże dokonuje jego zmiany, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca oświadcza, iż przedstawiona przez niego polisa ubezpieczeniowa nie ogranicza odpowiedzialności w odniesieniu do kolejnych szkód wywołanych tą samą przyczyną (tzw. szkód seryjnych); dla każdej szkody będzie zapewniony pełen zakres ochrony (do pełnej wysokości sumy ubezpieczenia) niezależnie od tego czy szkody wywołane są przez tę samą czy przez różne przyczyny; nie jest dopuszczalne przyjęcie w umowie ubezpieczenia, że dwie lub więcej szkód wywołane jedną przyczyną stanowią jeden wypadek ubezpieczeniowy.

Tym samym strona 8 załącznika nr 8 do SIWZ zostaje zmieniona. W załączeniu załącznik nr 8B do SIWZ zawierający wprowadzone zmiany.

4. Dotyczy projektu umowy:

W związku z tym, iż dla Wykonawcy istotne jest posiadanie spektrum możliwości dochodzenia należności z tytułu wykonanej wnosimy o zmianę § 7 ust. 8 z:

„8. Wykonawca nie ma prawa do przeniesienia wierzytelności i roszczeń wynikających z realizacji niniejszej umowy na osoby trzecie, z wyłączeniem przypadku wskazanego w § 9 ust. 3 Umowy”

na:

„8. Wykonawca nie ma prawa do przeniesienia wierzytelności i roszczeń wynikających z realizacji niniejszej umowy na osoby trzecie, z wyłączeniem przypadku wskazanego w § 9 ust. 3 Umowy. Powyższe zastrzeżenie nie dotyczy wierzytelności z tytułu wynagrodzenia Wykonawcy, jeżeli opóźnienie lub zwłoka w jego zapłacie przekroczy 30 dni”.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 9 ust. 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ

5. Dotyczy projektu umowy:

W przypadku zawinionego niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, Zamawiający na mocy zapisów zawartych w § 12 ma prawo odstąpić od

umowy i żądać z tego tytułu kar umownych oraz odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych. W związku z powyższym żądanie od Wykonawcy dodatkowego odszkodowania w przypadku utraty przez Zamawiającego dofinansowania ze środków z budżetu państwa prowadziłoby do dublowania kar. Wnosimy zatem o wykreślenie ust. 6 z § 12.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 12 ust. 6 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ

6. Dotyczy projektu umowy:

Istnieje uzasadniona obawa ze strony Wykonawcy, iż na podstawie § 14 ust. 4 Zamawiający będzie żądał przeprowadzenia przeglądu gwarancyjnego nawet w przypadku, gdy ewentualna usterka lub wada będzie nieistotna i nie będzie miała wpływu na poprawne funkcjonowanie przedmiotu zamówienia. Ponadto stwierdzenie, iż koszty przygotowania i organizacji przeglądów ponosi Wykonawca jest zbyt ogólnikowe i nieprecyzyjne. Przy obecnym zapisie § 14 ust. 4 Wykonawca byłby zobowiązany do ponoszenia wszystkich kosztów, nawet tych które nie są konieczne w przypadku dokonywania przeglądów gwarancyjnych. W związku z powyższym wnosimy o zmianę § 14 ust. 4 z:

„4. W okresie trwania gwarancji jakości i rękojmi za wady przeglądy gwarancyjne zakończone protokołem odbioru gwarancyjnego, będą się odbywały:

a) na każde żądanie Zamawiającego w przypadkach stwierdzenia przez Zamawiającego wad lub usterek;

b) miesiąc przed zakończeniem okresu udzielonej gwarancji jakości;

c) na uzasadniony wniosek Wykonawcy.

W każdym przypadku koszty przygotowania i organizacji przeglądów ponosi Wykonawca”

na:

„4. W okresie trwania gwarancji jakości i rękojmi za wady przeglądy gwarancyjne zakończone protokołem odbioru gwarancyjnego, będą się odbywały:

a) miesiąc przed zakończeniem okresu udzielonej gwarancji jakości;

b) na uzasadniony wniosek Wykonawcy.

W każdym przypadku koszty przygotowania i organizacji przeglądów ponosi każda ze Stron oddzielnie”.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 14 ust. 4 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ

7. Dotyczy specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Zgodnie z zapisami zawartymi w rozdziale XV ust. 1 pkt b SIWZ oraz § 16 ust. 5 pkt b projektu umowy 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu rękojmi. Natomiast według § 16 ust. 6 umowy 30% zabezpieczenia ma służyć pokryciu roszczeń z tytułu rękojmi lub gwarancji jakości. Wnosimy o ujednoczenie zapisów i wyjaśnienie, czy 30 % zabezpieczenia ma gwarantować należyte spełnienie warunków gwarancji, rękojmi czy rękojmi i gwarancji.

Zamawiający precyzuje, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy wyłącznie pokryciu roszczeń z tytułu rękojmi.

Zamawiający zmienia § 16 ust. 6 wzoru umowy do SIWZ w ten sposób, iż otrzymuje on brzmienie:

„W przypadku powstania po stronie Zamawiającego roszczeń w stosunku do Wykonawcy z tytułu nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz uchylania się Wykonawcy od

zadośćuczynienia tym roszczeniom, kwota zabezpieczenia należytego wykonania umowy wraz z powstałymi odsetkami zostanie, w części koniecznej, przeznaczona zgodnie z umową do pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi za wady.”

Tym samym strona nr 18 załącznika nr 8 do SIWZ zostaje zamieniona. W załączeniu załącznik nr 8B do SIWZ zawierający wprowadzone zmiany.

8. Z uwagi na rozbieżności w zapisach dokumentacji przetargowej, prosimy określić, ile pomp głębinowych ma dostarczyć Wykonawca w ramach kontraktu.

Wykonawca w ramach kontraktu ma dostarczyć 2 pompy głębinowe.

9. Zgodnie z załączonym przedmiarem w ramach modernizacji studni głębinowych należy zamontować obudowy naziemne typu Lange. Prosimy o wyraźne potwierdzenie takiego zakresu robót. Jeśli odpowiedź będzie twierdząca, prosimy o określenie szczegółowego wyposażenia obudowy oraz podanie wymiarów oraz materiału wykonania rury osłonowej poszczególnej studni, a także rzędną istniejącej głowicy (wymagane będzie wówczas przedłużenie rury osłonowej do poziomu terenu).

Rura osłonowa w studni Nr 1 jest wykonana z PE HD o średnicy 315 mm a w studni Nr 2 wykonana ze stali o średnicy 315 mm

10. Z jakiego materiału mają być wykonane rury wznosne, na których będą zawieszane pompy głębinowe?

Rury wznosne, na których zawieszane są pompy głębinowe są wykonane ze stali nierdzewnej.

11. W przedmiarze robót technologicznych obmiar w poz. 2 i 3 wynosi 1. Zgodnie z dokumentacją projektową powinno być 2. Prosimy o jednoznaczne określenie obmiaru.

Stan zgodny z zapisem w SIWZ III pkt 2 d,e

12. Według schematu technologicznego Rys. nr 2 w studniach głębinowych mają być zamontowane urządzenia pomiaru przepływu. Prosimy o określenie rodzaju urządzeń (wodomierz, przepływomierz).

Do pomiaru przepływu wody w studniach głębinowych mają być zamontowane wodomierze.

13. Prosimy o określenie rozmiaru armatury, która ma zostać zamontowana w obudowach studni głębinowych.

W obudowach studni głębinowych ma rozmiar 110 mm

14. W przedmiarze robót technologicznych obmiar w poz. 70 wynosi 1. Zgodnie z dokumentacją projektową powinno być 2. Prosimy o jednoznaczne określenie obmiaru.

Należy przyjąć 2 zasuw. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że kosztorys należy traktować jako element pomocniczy a wycenę wykonać na podstawie dokumentacji projektowej.

15. W przedmiarze robót technologicznych obmiar w poz. 76 wynosi 16,6. Zgodnie z dokumentacją projektową powinno być 8,6. Prosimy o jednoznaczne określenie obmiaru.

Należy przyjąć 8,6 m. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że kosztorys należy traktować jako element pomocniczy a wycenę wykonać na podstawie dokumentacji projektowej.

16. W przedmiarze robót technologicznych w poz. 117 średnica zewnętrzna rurociągu to 315 mm. Zgodnie z dokumentacją projektową powinno być 400 mm. Prosimy o jednoznaczne określenie średnicy.

Należy przyjąć średnicę 400 mm. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że kosztorys należy traktować jako element pomocniczy a wycenę wykonać na podstawie dokumentacji projektowej.

17. W przedmiarze robót technologicznych w poz. 147 średnica zewnętrzna rurociągu to 225 mm. Zgodnie z dokumentacją projektową powinno być 315 mm. Prosimy o jednoznaczne określenie średnicy.

Do wyceny należy przyjąć rurociąg 315 mm. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że kosztorys należy traktować jako element pomocniczy a wycenę wykonać na podstawie dokumentacji projektowej.

18. W przedmiarze robót technologicznych w poz. 191 średnica zewnętrzna rurociągu to 315 mm. Zgodnie z dokumentacją projektową powinno być 400 mm. Prosimy o jednoznaczne określenie średnicy.

Należy przyjąć średnicę 400 mm. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że kosztorys należy traktować jako element pomocniczy a wycenę wykonać na podstawie dokumentacji projektowej.

19. W przedmiarze robót technologicznych brakuje pozycji wykonania studni głębinowej Sg3. Prosimy o określenie dokładnego zakresu prac w tym zadaniu, tj. odwiert studni, montaż filtra, rur osłonowych, badania wydajności, badania bakteriologiczne i fizykochemiczne itp.

Przedmiar robót dotyczy tylko I etapu projektu, który nie przewiduje wykonania trzeciej studni głębinowej.

20. Z uwagi na rozbieżność projektu z przedmiarem elektrycznym prosimy o podanie mocy agregatu prądotwórczego.

Należy zamontować agregat 175kVA, obudowa wyciszona z automatycznym rozruchem.

21. Czy Inwestor posiada projekt wykonawczy zakresu AKPiA? W zamieszczonej dokumentacji elektrycznej informacje w tym zakresie są bardzo ograniczone.

Cała dokumentacja posiadana przez Zamawiającego została załączona na stronie dotyczącej przetargu.

22. Prosimy o wskazanie miejsca na terenie budowy, w którym znajduje się złącze kablowo-licznikowe. Czy zakres robót Wykonawcy obejmuje dostawę, ułożenie i podłączenie kabla do rozdzielni RG?

Złącze kablowo-licznikowe znajduje się w istniejącym budynku SUW. Zakres robót obejmuje dostawę, ułożenie i podłączenie kabla do rozdzielni PGE Obrót S.A. przez Wykonawcę. W miesiącu kwietniu 2016r. Zakład Energetyczny usunął linie napowietrzną z terenu SUW i wykonał podłączenie ziemne.

23. Zwracamy się o rezygnację z wymogu, aby pozwolenie na użytkowanie było prawomocne. Odnosząc się do wymogu prawomocności, pragniemy podkreślić, że jest on szczególnie niezrozumiały i nieuzasadniony. Kodeks postępowania administracyjnego nie posługuje się pojęciem prawomocności w odniesieniu do decyzji administracyjnych. Jedyne przepisy tego dotyczący, to art. 269 KPA wskazujący, że Decyzje określone w innych przepisach prawnych jako prawomocne uznaje się za ostateczne, chyba że z przepisów tych wynika, iż dotyczą one takiej decyzji, która została utrzymana w mocy w postępowaniu sądowym bądź też nie została zaskarżona w tym postępowaniu z powodu upływu terminu do wniesienia skargi. Powyższe jednak niewiele wnosi dla ustalenia, kiedy w rzeczywistości decyzja stałaby się prawomocna. Pojawiające się w doktrynie pojęcie prawomocności decyzji budzi wiele kontrowersji i wątpliwości. Można zakładać, że za decyzję prawomocną można uznawać decyzję, co do której sąd administracyjny oddalił skargę, bądź co do których upłynął termin do wniesienia skargi. Pamiętać należy, że na wniesienie skargi do WSA jest aż 30 dni, a zatem nawet jeśli Zamawiający nie zamierza

składać skargi, to poważne wątpliwości budzi zatem sposób ustalenia terminu uzyskania waloru prawomocności naszej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Zamawiający zmienia § 1 ust. 3 lit c) wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ w ten sposób, iż otrzymuje on brzmienie:

„Uzyskanie ostatecznej (w rozumieniu instancyjności zgodnie z przepisami k.p.a.) decyzji o pozwoleniu na użytkowanie SUW”

Tym samym strona 2 załącznika nr 8 do SIWZ zostaje zmieniona . W załączeniu załącznik nr 8B do SIWZ zawierający wprowadzone zmiany.

Tym samym Zamawiający uznaje, iż Wykonawca wykona umowę w sposób prawidłowy, jeżeli zostanie przedstawiona ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie wydana przez odpowiedni organ.

24. W przypadku odmowy z rezygnacji wymogu prawomocności, prosimy o wskazanie w jakim terminie wg Zamawiającego decyzje administracyjne, od której nikt nie wniósł odwołania, staje się prawomocna? Czy również wg Zamawiającego będzie to ta sama data, co data ostateczności. Jeśli nie, prosimy o jednoznacznie wskazanie dla potrzeb ustalenia harmonogramu realizacji zamówienia.

Zamawiający zmienia § 1 ust. 3 lit c) wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ w ten sposób, iż otrzymuje on brzmienie:

„Uzyskanie ostatecznej (w rozumieniu instancyjności zgodnie z przepisami k.p.a.) decyzji o pozwoleniu na użytkowanie SUW”

Tym samym strona 2 załącznika nr 8 do SIWZ zostaje zmieniona . W załączeniu załącznik nr 8B do SIWZ zawierający wprowadzone zmiany.

Tym samym Zamawiający uznaje, iż Wykonawca wykona umowę w sposób prawidłowy, jeżeli zostanie przedstawiona ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie wydana przez odpowiedni organ.

25. Zamawiający ustalił w postępowaniu przetargowym, w tym w projekcie umowy datę wykonania przedmiotu umowy jako „sztywną” datę kalendarzową. Wykonawca pragnie wskazać, iż na datę składania ofert nie jest Wykonawcy znany termin rozstrzygnięcia postępowania przetargowego ani termin zawarcia umowy w wyniku udzielenia zamówienia publicznego danemu Wykonawcy (poza terminem związania ofertą Zamawiający nie jest związany żadnymi innymi terminami). W związku z powyższym Wykonawca nie ma realnego wpływu na datę rozpoczęcia / wykonywania robót (nie jest pewne ile potrwa sama procedura przetargowa, która zależy m. in. od potencjalnych postępowań odwoławczych oraz działań po stronie Zamawiającego). Tak określony termin uniemożliwia Wykonawcom dokonanie precyzyjnej wyceny oraz oszacowania wszelkich ryzyk. Poza tym także po stronie Zamawiającego może wprowadzić komplikacje, gdyby okazało się, że wskutek np. postępowań odwoławczych zawarcie umowy odsunie się w czasie i Wykonawcy nie będą skłonni do przedłużania okresów związania ofertą mając świadomość niezmiennie wiążącego ich terminu 30 listopada 2016 roku. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wprowadzenie zmiany w zakresie terminu wykonania, poprzez sformułowanie, iż przedmiot zamówienia / umowy zostanie zrealizowany w terminie określonej liczby miesięcy/ tygodni licząc od daty przekazania Wykonawcy terenu budowy.

Zamawiający oświadcza, iż nie wyraża zgody na zmianę terminu zakończenia robót i pozostawia dotychczasowe postanowienia umowne w tym zakresie bez zmian.

26. Zamawiający przy definiując termin zakończenia realizacji zamówienia odwołuje się do pojęcia bezusterkowy protokół odbioru. Wykonawca zaznacza, iż art. 647 Kodeksu

cywilnego stanowi o zobowiązaniu wykonawcy do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej a inwestor zobowiązuje się do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Wystąpienie usterek bądź wad w robotach w żadnym wypadku nie wpływa na niemożność zapłaty wynagrodzenia lub niemożność przeprowadzenia czynności odbiorowych z uwzględnieniem ewentualnych, zgłoszonych przez Zamawiającego nieprawidłowości. Ponadto powyższą kwestię rozstrzygnął Sąd Najwyższy (wyrok z dnia 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/2007) który stwierdził, iż:

- a. - Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej.
- b. - Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.
- c. W powyższym orzeczeniu stwierdzono, iż ujawnienie wad robót budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót zgodnie z art. 647 k.c., a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 i art. 638 k.c.

W związku z powyższym wnioskujemy o odstąpienie od uznania przedmiotu zamówienia za ukończony od faktu podpisania bezusterkowego protokołu odbioru. Pragniemy wskazać, iż na potrzeby zapewnienia należytego wykonania Wykonawca, zarówno na okres realizacji przedmiotu umowy, jak i na okres udzielanej rękojmi, zobowiązany jest do wniesienia stosownego zabezpieczenia (którego pierwszą część Zamawiający zwraca w terminie 30 dni od uznania za należyte wykonane przez Wykonawcę). W związku z powyższym, celem ewentualnego zdyscyplinowania Wykonawcy do zapewnienia usunięcia ewentualnych nieprawidłowości, jest złożone zamawiającemu zabezpieczenie, którego zwrot Wykonawca otrzyma po usunięciu tychże ewentualnych nieprawidłowości. Zamawiający oświadcza, iż odmawia zmiany postanowień wzorca umowy w zakresie bezusterkowego odbioru robót.

27. Nawiązując do § 5 ust. 3 projektu umowy, dla uchylania wątpliwości prosimy o potwierdzenie, że zawarte tam oświadczenie nie dotyczy elementów, które wprost Zamawiający wyłącza z przedmiotu zamówienia, w tym m.in. tych, o których mowa w § 1 ust. 3 lit. d) projektu umowy.

Zamawiający nie będzie traktował jako robót dodatkowych wykonania prac wskazanych w 1 ust. 3 lit d) załącznika nr 8 do SIWZ z uwagi na fakt, iż są one już wykonane.

28. Prosimy o usunięcie w § 5 ustępu 7ego, jako nieuzasadnionego przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności, której ponosić nie powinien. Zwracamy uwagę, że to Zamawiający przekazuje dokumentację projektową i odpowiada za jej jakość i kompletność. Ewentualne skutki wynikające z nieprawidłowości dokumentację powinny obciążać jej autora, to jest projektanta, a nie wykonawcę robót. Zwracamy uwagę, że jest to również sprzeczne z prawem zamówień publicznych. Dokumentacja jest elementem opisu przedmiotu zamówienia, a za ten bez wątpienia w pełni zawsze odpowiada w relacja Wykonawca-Zamawiający, właśnie Zamawiający.

Zamawiający informuje, iż już we wcześniejszych odpowiedziach na zapytania Wykonawców zmienił § 5 ust. 7 załącznika nr 8 do SIWZ na następujące rozwiązanie (za odpowiedzią z dnia 20.05.2016r):

Uchyła się § 5 ust. 7 wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ, zaś do § 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ dodajemy ust. 8 o treści:

„Wykonawca zobowiązany jest do sprawdzenia dokumentacji projektowej pod kątem zasad wynikających z przepisów prawa i sztuki budowlanej w zakresie wymaganym od zawodowego charakteru Wykonawcy. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy projektowe, których nie można było zauważyć przy zachowaniu należytej staranności i których stwierdzenie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania.”

29. Prosimy o zmianę sposobu rozliczenia częściowego na miesięczne, wg procentowego zaawansowania.

Zamawiający oświadcza, iż nie wyraża zgody na zmianę rozliczenia częściowego na miesięczne.

30. W przypadku odmowy, prosimy o jednoznaczne wskazanie, co należy rozumieć przez elementy dla potrzeb rozliczeń częściowych.

Rozliczenie częściowe odnosi się do harmonogramu rzeczowo – finansowego, który zgodnie z § 4 ust. 3 załącznika nr 8 do SIWZ zostanie przedstawiony przez Wykonawcę i zaakceptowany przez Zamawiającego – i w ten sposób będzie stanowił załącznik nr 2 do umowy.

Zamawiający informuje, iż to Wykonawca będzie uprawniony do zaproponowania wykonania poszczególnych elementów robót i powiązania tego z płatnościami.

31. Prosimy o potwierdzenie, że przed przystąpieniem do odbioru końcowego nie jest konieczne posiadanie jeszcze decyzji o pozwoleniu na użytkowanie i procedury administracyjne związane z jego uzyskiwaniem oraz procedury odbioru końcowego mogą toczyć się równolegle. W świetle bardzo krótkiego terminu realizacji, w ocenie Wykonawcy jest to w pełni uzasadnione.

Zamawiający potwierdza, iż do dokonania odbioru końcowego robót nie jest uzależnione przedstawienie ostatecznej decyzji administracyjnej przez wykonawcę. W celu uniknięcia wątpliwości, Zamawiający zmienia § 11 ust. 8 umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

„W przypadku sporządzenia protokołu odbioru końcowego stwierdzającego wykonanie przedmiotu umowy bez usterek i wad, a także dostarczenia ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez odpowiedni organ, Wykonawca będzie uprawniony do wystawienia faktury końcowej.”

Tym samym strona 12 załącznika nr 8 do SIWZ zostaje zmieniona . W załączeniu załącznik nr 8B do SIWZ zawierający wprowadzone zmiany.

32. Prosimy o usunięcie kary przewidzianej w § 12 ust. 1 lit. d). Zwracamy uwagę, że niedotrzymanie terminu pośredniego z harmonogramu może nie mieć żadnego znaczenia dla dotrzymania terminu końcowego, gdyż wykonawca może nadrobić takie opóźnienie bez szkody dla zamawiającego. Przewidzenie tej kary jest tym bardziej niezrozumiałe, że jest to kara za opóźnienie.

Zamawiający oświadcza, iż nie wyraża zgody na wykreślenie § 12 ust. 1 lit d) umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ.

Zamawiający oświadcza, iż zmienia § 12 ust. 1 lit d) umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ na następujące brzmienie:

„w wysokości 0,1 % wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki w zakresie terminów określonych w Harmonogramie Rzeczowo – Finansowym”

Tym samym strona 14 załącznika nr 8 do SIWZ zostaje zmieniona . W załączeniu załącznik nr 8B do SIWZ zawierający wprowadzone zmiany.

33. W przypadku odmowy, prosimy o zmianę kary wskazane w § 12 ust. 1 lit. d na karę na zwłokę oraz potwierdzenie, że w przypadku naliczenia takiej kary, jeśli wykonawca

dotrzyma terminu końcowego, kwoty odpowiadające naliczonym karom zostaną mu zwrócone.

Zamawiający oświadcza, iż nie wyraża zgody na wykreślenie § 12 ust. 1 lit d) umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ.

Zamawiający oświadcza, iż zmienia § 12 ust. 1 lit d) umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ na następujące brzmienie:

„w wysokości 0,1 % wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki w zakresie terminów określonych w Harmonogramie Rzeczowo – Finansowym”

Tym samym strona 14 załącznika nr 8 do SIWZ zostaje zmieniona . W załączeniu załącznik nr 8B do SIWZ zawierający wprowadzone zmiany.

34. § 14 ust. 10 – zwracamy uwagę, że wskazany tam 3 dniowy termin na przystąpienie jest terminem zbyt krótkim i przewidziane tam uprawnienie do wykonania zastępczego w razie jego niedotrzymania jest uprawnieniem zbyt daleko idącym. Prosimy o wydłużenie tego terminu przynajmniej do 7 dni roboczych.

Zamawiający oświadcza, iż nie wyraża zgody na zmianę § 14 ust. 10 umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ

35. dot. §6 Umowy (Ubezpieczenia) pkt. 5.a)

Prosimy o wykreślenie punktu w całości. W ramach ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności niemożliwe jest objęcie ochroną tego rodzaju strat lub szkód. Bezwzględny wyłączeniem stosowanym przez wszystkie firmy ubezpieczeniowe w ubezpieczeniu OC działalności jest wyłączenie szkód w przedmiocie wykonanej pracy lub usługi. Tego rodzaju szkody obejmowane są ochroną w ramach ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowy i montażu. Wymóg określony niniejszym punktem jest niemożliwy do spełnienia w ramach polisy OC działalności. Ewentualnie, prosimy o potwierdzenie, że spełnieniem wymogu wskazanego w pkt. 5.a) będzie zawarcie ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowy i montażu.

Zamawiający oświadcza, iż pozostawia § 6 pkt. 5.a) w dotychczasowym brzmieniu i nie wyraża zgody na jego zmianę. W przypadku złożenia przez Wykonawcę ubezpieczenia Contractor All Risk zostanie ono przez Zamawiającego zaakceptowane, pod warunkiem spełnienia pozostałych parametrów.

36. dot. §6 Umowy (Ubezpieczenia) pkt. 5.e)

Prosimy o wykreślenie punktu w całości. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności cywilno-prawnej za szkody spowodowane nieprzewidywalnym działaniem sił natury, na które nie ma wpływu i którym nie jest w rozsądny sposób przeciwdziałać. W konsekwencji ubezpieczyciel nie będzie ponosił odpowiedzialności za szkody, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Wymóg określony niniejszym punktem jest niemożliwy do spełnienia w ramach polisy OC działalności. Ewentualnie, prosimy o potwierdzenie, że spełnieniem wymogu wskazanego w pkt. 5.e) będzie zawarcie ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowy i montażu.

Zamawiający oświadcza, iż pozostawia § 6 pkt. 5.e) w dotychczasowym brzmieniu i nie wyraża zgody na jego zmianę. W przypadku złożenia przez Wykonawcę ubezpieczenia Contractor All Risk zostanie ono przez Zamawiającego zaakceptowane, pod warunkiem spełnienia pozostałych parametrów.

37. dot. §6 Umowy (Ubezpieczenia) pkt. 6.

a) Prosimy o potwierdzenie, że na końcu wiersza pierwszego po słowie „ubezpieczeniowa” powinno być dodane słowo „nie”.

b) Prosimy o wykreślenie ostatniej części zapisu tj. „nie jest dopuszczalne przyjęcie w umowie ubezpieczenia, że dwie lub więcej szkód wywołane jedną przyczyną stanowią jeden wypadek ubezpieczeniowy.” Spełnienie tego zapisu spowodowałoby pogorszenie zakresu ochrony ubezpieczeniowej gdyż dla każdej szkody wywołanej jedną przyczyną byłaby zastosowana oddzielna franszyza (udział własny), a tym samym łączna wysokość odszkodowania wypłaconego przez ubezpieczyciela byłaby niższa, co jest niekorzystną sytuacją zarówno dla Wykonawcy jak i Zamawiającego.

Traktowanie szkód wywołanych jedną przyczyną jako jeden wypadek ubezpieczeniowy powoduje potrącenie tylko jednej franszyzy dla wszystkich szkód co jest zdecydowanie bardziej korzystną sytuacją zarówno dla Wykonawcy jak i Zamawiającego.

Zamawiający oświadcza, iż zmienia § 6 ust. 6 umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ i nadaje mu brzmienie:

Wykonawca oświadcza, iż przedstawiona przez niego polisa ubezpieczeniowa nie ogranicza odpowiedzialności w odniesieniu do kolejnych szkód wywołanych tą samą przyczyną (tzw. szkód seryjnych); dla każdej szkody będzie zapewniony pełen zakres ochrony (do pełnej wysokości sumy ubezpieczenia) niezależnie od tego czy szkody wywołane są przez tę samą czy przez różne przyczyny; nie jest dopuszczalne przyjęcie w umowie ubezpieczenia, że dwie lub więcej szkód wywołane jedną przyczyną stanowią jeden wypadek ubezpieczeniowy.

Tym samym strona 8 załącznika nr 8 do SIWZ zostaje zmieniona . W załączeniu załącznik nr 8B do SIWZ zawierający wprowadzone zmiany.

38. dot. §16 Umowy (Gwarancja i rękojmia) pkt. 6

Prosimy o wykreślenie w powyższego § wzoru Umowy słów „gwarancji jakości”. Zwracamy uwagę, że w związku z nowelizacją ustawy o Prawie Zamówień Publicznych, instytucje gwarancji jakości oraz rękojmi zostały rozdzielone. Zgodnie z aktualnym brzmieniem PZP art. 151, kwota zabezpieczenia należytego wykonania umowy od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane, zabezpiecza wyłącznie ewentualne roszczenia z tytułu rękojmi za wady.

Zamawiający precyzuje, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy wyłącznie pokryciu roszczeń z tytułu rękojmi.

Zamawiający zmienia § 16 ust. 6 wzoru umowy do SIWZ w ten sposób, iż otrzymuje on brzmienie:

„W przypadku powstania po stronie Zamawiającego roszczeń w stosunku do Wykonawcy z tytułu nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz uchylania się Wykonawcy od zadośćuczynienia tym roszczeniom, kwota zabezpieczenia należytego wykonania umowy wraz z powstałymi odsetkami zostanie, w części koniecznej, przeznaczona zgodnie z umową do pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi za wady.”

Tym samym strona nr 18 załącznika nr 8 do SIWZ zostaje zamieniona. W załączeniu załącznik nr 8B do SIWZ zawierający wprowadzone zmiany.

39. W związku z wycofaniem z produkcji central nawiewnych OTD 125-1,2 prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza o możliwości ofertowania alternatywnego rozwiązania? Rozwiązanie alternatywne to wentylator kanałowy z regulatorem, nagrzewnica kanałowa z regulatorem wg wytycznych technologicznych Q= 100 m3/h, czujnik temperatury, presostat, regulator nagrzewnicy, regulator wydajności, 1,3 kW.

Zamawiający dopuszcza ujęcie w ofercie, a następnie zastosowanie innych materiałów i urządzeń niż podane w dokumentacji technicznej pod warunkiem zapewnienia parametrów równoważnych nie gorszych niż określone w tej dokumentacji

40. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie, jako elementu SIWZ, dokumentacji związanej ze studniami wierconymi tj. szczegółowy rysunek studni wierconej, wyposażenie, informacje odnośnie obudowy studni.

Dokumentacja znajduje się w załączniku nr 10A, 10 B i 10 C

41. Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi, czy kształt nowo projektowanego zbiornika wód popłuczyn jest nienaruszalny, czy można zastosować równoważny zbiornik prostokątny o takich samych, bądź zbliżonych wymiarach?

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kształtu nowo projektowanego zbiornika wód popłuczyn, gdyż zmiana ta wymaga zmiany pozwolenia na budowę.

42. Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi, czy materiał z rozbiórki istniejącego obecnie zbiornika wody uzdatnionej należy będzie do Zamawiającego? Czy Zamawiający pokryje koszty ewentualnego transportu części zbiornika w wyznaczone przezeń miejsca?

Materiał z rozbiórki istniejącego zbiornika wody uzdatnionej będzie należeć do Wykonawcy

43. W Projekcie Budowlano – Wykonawczych pkt. 3.2 Instalacja kanalizacyjna zewnętrzna jest zapis „Studzienki rewizyjne należy wykonać z kręgów betonowych zbrojonych, beton klasy C35/45 wg PN-EN 206-1 „Beton cz. I. Wymagania, właściwości, produkcja i zgodność. Połączenia kręgów na uszczelki gumowe lub na klej na bazie żywicy epoksydowej”. Natomiast w Przedmiarze robót w pozycjach 118, 148 i 185 jest zapis o studniach kanalizacyjnych systemowych Wavin o śr. 1000. Prosimy o jednoznaczne określenie z jakiego materiału mają być wykonane studnie. Czy studnie mają być wykonane jako betonowe czy tworzywowe?

Do wyceny proszę przyjąć studnie z tworzyw sztucznych

44. W Projekcie Budowlano – Wykonawczych pkt. 3.2 Instalacja kanalizacyjna zewnętrzna jest zapis „Studzienki rewizyjne należy wykonać z kręgów betonowych zbrojonych, beton klasy C35/45 wg PN-EN 206-1 „Beton cz. I. Wymagania, właściwości, produkcja i zgodność. Połączenia kręgów na uszczelki gumowe lub na klej na bazie żywicy epoksydowej”. Natomiast w Przedmiarze robót w pozycjach 142, 149 jest zapis o studniach kanalizacyjnych systemowych Wavin o śr. 600. Prosimy o jednoznaczne określenie z jakiego materiału mają być wykonane studnie. Czy studnie mają być wykonane jako betonowe czy tworzywowe?

Do wyceny proszę przyjąć studnie z tworzyw sztucznych

45. W Projekcie Budowlano – Wykonawczych pkt. 3.2 Instalacja kanalizacyjna zewnętrzna jest zapis „Dodatkowo z przyborów sanitarnych umieszczonych w budynku hali technologicznej ścieki bytowo-gospodarcze odprowadzone zostaną przewodem o średnicy f160mm do zbiornika bezodpływowego o pojemności 3m³”. Natomiast w Przedmiarze robót pozycji 218 jest zapis: Studzienki kanalizacyjne z gotowych elementów z tworzyw sztucznych o śr. 1000 mm - ZBIORNIK BEZODPŁYWOWY Z HDPE V=2m³ (dł. 2,6 m). Prosimy o jednoznaczne określenie objętości zbiornika bezodpływowego.

Zgodnie z załącznikiem nr 11

46. Prosimy Zamawiającego o udostępnienie, jako elementu SIWZ, dokumentacji odnośnie zbiornika bezodpływowego tj. wymiary zbiornika, podstawowe parametry, szczegółowy rysunek zbiornika.

Zgodnie z załącznikiem nr 11

47. Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi, czy Zamawiający wyraża zgodę na zamianę materiału zbiornika bezodpływowego tworzywowego na zbiornik wykonany z elementów betonowych?

Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie zbiornika z elementów betonowych.

48. Odnosnie § 4 ust. 1 umowy wnosimy zmianę terminu zakończenia przedmiotu umowy tj. zmianę daty w przedmiotowym ustępie na dzień 31.01.2017r.

Zgodnie z treścią Ustawy Prawo Zamówień Publicznych art. 29 ust. 2 nie można opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudniłby uczciwą konkurencję. Zgodnie z dyrektywą płynącą z art. 29 ust. 2 jest zakaz ustalania preferencji w opisie przedmiotu zamówienia. Niedozwolonym jest opisanie przedmiotu zamówienia, który w sposób bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiłby złożenie oferty wykonawcy lub grupie wykonawców. Przedmiot zamówienia należy opisać w taki sposób, aby umożliwić oferentom konkurowanie na tych samych zasadach. Termin realizacji zamówienia zawarty w umowie uniemożliwia terminowe wykonanie przedmiotu zamówienia i jest rażąco krótki. Nadto należy zauważyć, iż z technicznego punktu widzenia nie jest możliwe wykonanie robót opisanych w dokumentacji projektowej w terminie przewidzianym w umowie przy uwzględnieniu uzyskania ostatecznej decyzji pozwolenie na użytkowanie. Wskazać trzeba, iż Krajowa Izba Odwoławcza wypowiedziała się w podobnych sprawach wielokrotnie między innym chociażby w wyroku z dnia 22 lipca 2019r. (sygn. Akt KIO 874/02) orzekając, iż termin zbyt krótki narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia powinien uwzględniać realia rynkowe oraz potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu przetargowym w taki sposób, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której to opis przedmiotu zamówienia a nie cena decyduje o wyborze wykonawcy. Również wyrok KIO/UZO 1240/08 z dnia 18 listopada 2008 orzekł, że w szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia na tyle rygorystycznie, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest zgodne z potrzebami Zamawiającego. Wyjaśnienia Zamawiającego dotychczas udzielone wykonawcom pokazują, że inni oferenci również kwestionują rażąco krótki termin realizacji zamówienia. W związku z powyższym wnoskujemy o jego wydłużenie o 2 miesiące. Podkreślić należy, iż brak zgody Zamawiającego na wydłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy doprowadzi do konfliktu pomiędzy Stornami Umowy związanego nieterminowym wykonaniem zamówienia, co może w pewnych sytuacjach zakończyć się odstąpieniem od umowy i przerwaniem inwestycji.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 4 ust. 1 umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ.

49. Wnosimy o usunięcie ust. 7 w § 5 umowy.

Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za jakość wykonanej dokumentacji projektowej. Przeniesienie skutków finansowych błędów projektowych na Wykonawcę uniemożliwia prawidłową wycenę przedmiotu zamówienia. Jak słusznie zauważył Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 marca 2000 roku (sygn. akt: III CKN 629/98) z brzmienia art. 651 Kodeksu cywilnego nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad.

Wobec powyższego przyjąć należy, że sprawdzenie dostarczonej dokumentacji projektowej ma odnosić się do sprawdzenia jej kompletności, czy jest zatwierdzona przez właściwe organy i czy nie zawiera błędów lub wad dających się wykryć przy zachowaniu należytej staranności, w konsekwencji racjonalnym jest nieograniczanie na zgłaszanie

wykrytych błędów żadnym czasookresem - patrz wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2010 r. sygn akt: KIO/UZP 1698/10.

Zamawiający informuje, iż już we wcześniejszych odpowiedziach na zapytania Wykonawców zmienił § 5 ust. 7 załącznika nr 8 do SIWZ na następujące rozwiązanie (za odpowiedzią z dnia 20.07.2016r):

Uchyła się § 5 ust. 7 wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ, zaś do § 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ dodajemy ust. 8 o treści:

„Wykonawca zobowiązany jest do sprawdzenia dokumentacji projektowej pod kątem zasad wynikających z przepisów prawa i sztuki budowlanej w zakresie wymaganym od zawodowego charakteru Wykonawcy. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy projektowe, których nie można było zauważyć przy zachowaniu należytej staranności i których stwierdzenie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania.”

50. Odnoście § 12 ust. 1 a) umowy wnosimy o obniżenie wysokości kary umownej i ustanowienie jej w wysokości 0,02% Wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych

51. Odnoście § 12 ust. 1 c) umowy wnosimy o obniżenie wysokości kary umownej i ustanowienie jej w wysokości 15% Wynagrodzenia brutto.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych

52. Odnoście § 12 ust. 1 d) umowy wnosimy o obniżenie wysokości kary umownej i ustanowienie jej w wysokości 0,01% Wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych

53. Odnośnie § 12 umowy prosimy o wprowadzenie maksymalnego limitu wartości kar umownych jakie będzie zobowiązany zapłacić Wykonawca w wysokości 15% wartości Umowy brutto

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych

54. Wobec nieścisłości w materiałach przetargowych co do mocy generatora prądu dla zasilania rezerwowego (3 różne moce), prosimy o podanie wymaganej mocy wynikającej z obliczeń doborowych Projektanta.

Należy zamontować agregat 175kVA, obudowa wyciszona z automatycznym rozruchem.

55. Prosimy o podanie więcej danych techniczno-funkcjonalnych linii świetlnej RGB. W chwili obecnej rzeczowa wycena tego elementu jest niemożliwa.

Należy wykonać oświetlenie na bazie opraw liniowych ze źródłami światła LED RGB. Źródła mają być umieszczone w linii zapewniającej ciągły strumień światła nad filtrami, od strony frontowego okna wzdłuż całej jego długości. Oprawy oświetleniowe mają być zasilane napięciem bezpiecznym. Dopuszcza się zastosowanie taśm świecących LED RGB dużej mocy przy założeniu odpowiedniego stopnia ochrony IP67 i wymaganej okresem gwarancji trwałości. Oświetlenie LED zapalane ma być poprzez układ sterujący bazujący na PLC przemysłowym i zegarze czasu rzeczywistego w połączeniu z zegarem astronomicznym. Musi być możliwość zaprogramowania 2-uch okresów świecenia w trakcie nocy i odrębnego programu na dni świąteczne. System ma zapewnić możliwość realizacji różnorodnych programów jak zmiana koloru co nastawiany okres czasu, sekwencyjne załączanie kolejnych źródeł światła i dodatkowo innych zaproponowanych i uzgodnionych z Zamawiającym w trakcie uruchomienia.

56. Do celów rozbiórkowych i zasilania placu budowy oraz zaplecza socjalno-biurowego potrzebna będzie energia elektryczna. Prosimy o wskazanie miejsca poboru i moc dostępną dla ww. celu.

Miejsce poboru zostanie wskazane na dalszym etapie.

57. Czy z istniejącego nowego złącza kablowego w linii ogrodzenia wystarczy mocy do pracy starej technologii SUW oraz do prób pomontażowych i prac rozruchowych, czyli do momentu przełączenia na stałe starej i nowej stacji.

Istniejąca moc jest wystarczająca.

58. Czy Zamawiający otrzymał Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, jeśli tak prosza o udostępnienie?

Decyzja środowiskowa nie jest wymagana

59. Proszę o potwierdzenie, że w planowanych do rozbiórki obiektach nie stwierdzono gniazd ptasich lub innych tego typu zdarzeń obligujących do uzyskania zwolnienia z zakazów o których mowa w przepisach ustawy Prawo ochrony przyrody.

Nie stwierdzono gniazd ptasich ani innych typu zdarzeń obligujących do uzyskania zwolnienia z zakazów, o których mowa w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska.

60. Proszę o potwierdzenie, że w planowanych do rozbiórki obiektach nie stwierdzono występowania odpadów niebezpiecznych.

Jedynym odpadem niebezpiecznym który może wystąpić podczas rozbiórki jest odpad o kodzie 17 03 03 Smoła i produkty smołowe

61. Prośba o potwierdzenie, że przewidziany pobór wód z ujęcia czwartorzędowego jest zgodny z wydanym pozwoleniem wodnoprawnym i zatwierdzoną dokumentacją hydrogeologiczną, i że przedmiotowe przedsięwzięcie nie obejmuje wykonanie nowych studni, o których mowa w Projekcie budowlano wykonawczym.

Przewidywalny pobór wód z ujęć czwartorzędowych jest zgodny z wydanym pozwoleniem wodnoprawnym i zatwierdzoną dokumentacją hydrologiczną.

62. Prośba o udostępnienie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie wylotu odprowadzającego ścieki popłuczne do rzeki Struga, jeśli była wymagana?

Zamawiający udostępnił pozwolenie wodnoprawne w Załącznik Nr 9C

63. Prośba o sprecyzowanie zapisów dotyczących konieczności wykonania badań jakości wody, tzn. czy badanie ma dotyczyć wody surowej czy uzdatnionej, jakie parametry należy wziąć pod uwagę, miejsce poboru itp.,

Badania wody uzdatnionej zgodne z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.

64. Czy Zamawiający przewiduje wykonanie badań hałasu w warunkach pracy Stacji Uzdatniania Wody, jeśli tak czy Wykonawca powinien wliczyć to w cenę ofertową.

Zamawiający nie przewiduje badania hałasu na SUW

65. Czy Zamawiający dokonał zgłoszenia odprowadzania wód z odwodnienia wykopu budowlanego, jeśli tak prosza o udostępnienie, jeśli nie kto będzie zobligowany do wykonania zgłoszenia wodno prawnego i czy ewentualny czas na dokonanie zgłoszenia będzie doliczony do terminu zakończenia robót?

Projektowane obiekty posadowione są powyżej zwierciadła wód gruntowych. Na obecnym etapie Zamawiający nie przewiduje konieczności odwadniania wykopu budowlanego.

66. Nawiązując do ogłoszenia „Odbudowa stacji uzdatniania wody na dz. ewid. nr 104/3 w miejscowości Henrysin gm. Zakroczym wraz z przebudową stacji uzdatniania wody” prosimy o informację czy złom po demontażu starej SUW należy przekazać Inwestorowi czy przechodzi na rzecz Wykonawcy.

Materiał z rozbiórek istniejących elementów SUW, w tym złom będzie należeć do Wykonawcy

Wnioski, które wpłynęły po 24.05.2016r Zamawiający pozostawia bez rozpatrzenia.