

**GMINA ZAKROCZYM**  
**ul. Warszawska 7**  
**05 - 170 Zakroczym**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Roboty budowlane w mieście Zakroczym polegające na remoncie: - chodnika na dz. ew. nr 18/16 obręb 0008 01-08; -chodnika na dz. ew. nr 31/29 obręb 0008 01-08; - chodnika na dz. ew. nr 31/24, 31/33 obręb 0008 01-08; -nawierzchni brukowych na dz. ew. nr 18/17, 18/19, 18/20 obręb 0008 01-08; - nawierzchni brukowych na dz. ew. nr 41/10 obręb 0003 01-03; nawierzchni brukowych na dz. ew. nr 11 obręb 0005 01-5**”

**ZAWIADOMIENIE**  
**o unieważnieniu postępowania**

Gmina Zakroczym działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zwaną dalej Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Roboty budowlane w mieście Zakroczym polegające na remoncie: - chodnika na dz. ew. nr 18/16 obręb 0008 01-08; -chodnika na dz. ew. nr 31/29 obręb 0008 01-08; - chodnika na dz. ew. nr 31/24, 31/33 obręb 0008 01-08; -nawierzchni brukowych na dz. ew. nr 18/17, 18/19, 18/20 obręb 0008 01-08; -nawierzchni brukowych na dz. ew. nr 41/10 obręb 0003 01-03; nawierzchni brukowych na dz. ew. nr 11 obręb 0005 01-5**”

**Uzasadnienie prawne**

Art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp - (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

**Uzasadnienie faktyczne**

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 26.06.2017 r. do godz. 11:30 wpłynęły oferty od następujących wykonawców :

Nr oferty	NAZWA WYKONAWCY (firma albo imię i nazwisko)	Cena ofertowa brutto za przedmiot zamówienia	Proponowany okres gwarancji i rękojmi	Proponowany termin skrócenia realizacji przedmiotu zamówienia
1.	<b>KŁOSBRUK Arkadiusz Kłos Różanna 21, 26-425 Odrzywół</b>	<b>246.879,61 zł</b>	<b>5 lat</b>	<b>10 dni kalendarzowych</b>
2.	<b>P.P.H.U. „ANETKA” Aneta Cieślińska ul. B. Prusa 7 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki</b>	<b>233.871,91 zł</b>	<b>5 lat</b>	<b>3 dni kalendarzowe</b>

Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę: **110.000,00 zł brutto**

Zamawiający odstąpił od badania ofert złożonych w postępowaniu, co jest zgodne z uzasadnieniem do ustawy zmieniającej ustawę Prawo zamówień publicznych z dniem 29 stycznia 2010 r. w części dotyczącej zmiany art. 93 ust. 1 pkt 4 (art. 1 pkt 21 lit. a) ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 223, poz. 1778) - „*Jednocześnie proponuje się zmianę art. 93 ust. 1 pkt 4 w taki sposób, aby zamawiający mógł unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, jeżeli cena oferty z najniższą ceną lub cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie*

zamówienia”.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

W przedmiotowym postępowaniu cena oferty z najniższą ceną jak a jednocześnie cena oferty najkorzystniejszej przedstawiającej najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów znacznie przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zwiększenie tej kwoty przez zamawiającego nie jest możliwe.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12). Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednak podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. Akt KIO 2767/11). Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Sąd Okręgowy w Lublinie (wyrok SO w Lublinie z 24.02.2005 r. , sygn. Akt II Ca 689/04) utożsamiając określenie „kwota, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia” ze sformułowaniem „kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”, przyjął, iż „jeżeli w chwili otwarcia ofert podana przez zamawiającego kwota, jaką mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oferty, była niższa niż cena najniższej (uznanej za najkorzystniejszą przez zamawiającego) oferty”, to „już z tą chwilą zamawiający winien unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia”.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Nie ma konieczności dokonywania przez zamawiającego czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty przed unieważnieniem postępowania.

Tym samym, dla spełnienia przesłanki zwartej w art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp i dokonania czynności unieważnienia postępowania, wystarczającym jest, gdy cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.