

GMINA ZAKROCZYM
ul. Warszawska 7
05 - 170 Zakroczym

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Roboty brukarskie na terenie Gminy Zakroczym z podziałem na zadania: - zadanie 1: remont chodnika na dz. ew. nr 18/16 obręb 0008 01-08 oraz remont nawierzchni brukowych na dz. ew. nr 18/17, 18/19, 18/20 obręb 0008 01-08; - zadanie 2: remont chodników na dz. ew. nr 31/29 obręb 0008 01-08 oraz na dz. ew. nr 31/24, 31/33 obręb 0008 01-08”

ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania

Gmina Zakroczym działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) zwaną dalej Pzp, **zawiadamia o unieważnieniu postępowania (dla zadania 1 i zadania 2)** o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Roboty brukarskie na terenie Gminy Zakroczym z podziałem na zadania: zadanie 1: remont chodnika na dz. ew. nr 18/16 obręb 0008 01-08 oraz remont nawierzchni brukowych na dz. ew. nr 18/17, 18/19, 18/20 obręb 0008 01-08; - zadanie 2: remont chodników na dz. ew. nr 31/29 obręb 0008 01-08 oraz na dz. ew. nr 31/24, 31/33 obręb 0008 01-08”

Uzasadnienie prawne
(dla zadania 1 i zadania 2)

Art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp - (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu (dla zadania 1 i zadania 2) w wymaganym terminie, tj. do dnia 03.11.2017 r. do godz. 11:30 wpłynęły oferty od następujących wykonawców :

Zadanie 1:

Nr oferty	NAZWA WYKONAWCY (firma albo imię i nazwisko)	Cena ofertowa brutto za przedmiot zamówienia	Proponowany okres gwarancji i rękojmi	Proponowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia
1.	KABA Leszek Kaczyński ul. Piaskowa 36 05-190 Nasielsk	103.249,50 zł	5 lat	brak skrócenia
2.	P.P.H.U. „ANETKA” Aneta Cieślińska ul. B. Prusa 7 05-102 Nowy dwór Mazowiecki	95.472,21 zł	4 lata	brak skrócenia

Zadanie 2:

Nr oferty	NAZWA WYKONAWCY (firma albo imię i nazwisko)	Cena ofertowa brutto za przedmiot zamówienia	Proponowany okres gwarancji i rękojmi	Proponowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia
1.	KABA Leszek Kaczyński ul. Piaskowa 36 05-190 Nasielsk	97.793,00 zł	5 lat	brak skrócenia
2.	P.P.H.U. „ANETKA” Aneta Cieślińska ul. B. Prusa 7 05-102 Nowy dwór Mazowiecki	84.074,36 zł	4 lata	brak skrócenia

Środki finansowe, którymi dysponuje zamawiający na bieżące wydatki związane z drogami publicznymi, (zgodnie z uchwałą nr XLII/284/2017 z dnia 26 października 2017 r. ze zm. Rady

Gminy Zakroczym) **stanowi kwotę łączną 138.009,86 zł brutto**, jest to kwota łączna przeznaczona na wszelkie bieżące wydatki związane z utrzymaniem dróg publicznych, której zamawiający nie może zwiększyć.

Zamawiający (dla zadania 1 i zadania 2) odstąpił od badania ofert złożonych w postępowaniu, co jest zgodne z uzasadnieniem do ustawy zmieniającej ustawę Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2010 r. w części dotyczącej zmiany art. 93 ust. 1 pkt 4 (art. 1 pkt 21 lit. a) ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) - „*Jednocześnie proponuje się zmianę art. 93 ust. 1 pkt 4 w taki sposób, aby zamawiający mógł unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, jeżeli cena oferty z najniższą ceną lub cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia*”.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

W przedmiotowym postępowaniu (dla zadania 1 i zadania 2) cena oferty z najniższą ceną i cena oferty najkorzystniejszej przedstawiającej najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów znacznie przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zwiększenie tej kwoty przez zamawiającego nie jest możliwe.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12). Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednak podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. Akt KIO 2767/11). Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Sąd Okręgowy w Lublinie (wyrok SO w Lublinie z 24.02.2005 r., sygn. Akt II Ca 689/04) utożsamiając określenie „*kwota, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia*” ze sformułowaniem „*kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia*”, przyjął, iż „*jeżeli w chwili otwarcia ofert podana przez zamawiającego kwota, jaką mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oferty, była niższa niż cena najniższej (uznanej za najkorzystniejszą przez zamawiającego) oferty*”, to „*już z tą chwilą zamawiający winien unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia*”.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w związku z ograniczonymi środkami, którymi dysponuje.

Nie ma konieczności dokonywania przez zamawiającego czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty przed unieważnieniem postępowania.

Tym samym, dla spełnienia przesłanki zwartej w art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp i dokonania czynności unieważnienia postępowania, wystarczającym jest, gdy cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.