

WIR.271.31.2018

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Roboty remontowe budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Wojszczykach gm. Zakroczym**

**ZAWIADOMIENIE**  
**o unieważnieniu postępowania**

Gmina Zakroczym działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (*t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, 2018*) zwaną dalej Pzp, **zawiadamia o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Roboty remontowe budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Wojszczykach gm. Zakroczym

**Uzasadnienie prawne**

Art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp - (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

**Uzasadnienie faktyczne**

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 27.06.2018 r. do godz. 11:30 wpłynęły oferty od następujących wykonawców:

- 1) **MEGADOM Małgorzata Bielecka, Dobrzyń ul. Prosta 34, 05-152 Czosnów**  
**Cena ofertowa brutto: 148 223,11 zł**  
Okres gwarancji i rękojmi: 5 lat  
Skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia: o 7 dni kalendarzowych  
Termin płatności faktury: 30 dni kalendarzowych  
Wysokość kary umownej 15%
- 2) **Usługi Remontowo-Budowlane „Arbud” Kaszuba Arkadiusz, ul. Tadeusza Kościuszki 16, 06-100 Pułtusk**  
**Cena ofertowa brutto: 143 333,33 zł**  
Okres gwarancji i rękojmi: 5 lat  
Skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia: o 10 dni kalendarzowych  
Termin płatności faktury: 30 dni kalendarzowych  
Wysokość kary umownej 20%
- 3) **Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane i Drogowe Marek Cieśliński, Wymysły ul. Limonkowa 18, 05-180 Pomiechówek**

**Cena ofertowa brutto: 218 365,34 zł**

Okres gwarancji i rękojmi: 5 lat

Skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia: bez skrócenia

Termin płatności faktury: 30 dni kalendarzowych

Wysokość kary umownej 20%

4) **DOMWIT Lech Witkowski, ul. Szczęśliwa 1A, 05-123 Chotomów**

**Cena ofertowa brutto: 158 393,26 zł**

Okres gwarancji i rękojmi: 4 lata

Skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia: o 10 dni kalendarzowych

Termin płatności faktury: 25 dni kalendarzowych

Wysokość kary umownej 10%

5) **„Oleńka” Sp.zo.o. ul. Utrata 22B, 05-170 Zakroczym**

**Cena ofertowa brutto: 135 442,22 zł**

Okres gwarancji i rękojmi: 5 lat

Skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia: o 10 dni kalendarzowych

Termin płatności faktury: 30 dni kalendarzowych

Wysokość kary umownej 20%

Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości: 34 132,00 zł.

Zamawiający odstąpił od badania ofert złożonych w postępowaniu, co jest zgodne z uzasadnieniem do ustawy zmieniającej ustawę Prawo zamówień publicznych z dniem 29 stycznia 2010 r. w części dotyczącej zmiany art. 93 ust. 1 pkt 4 (art. 1 pkt 21 lit. a) ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) - „*Jednocześnie proponuje się zmianę art. 93 ust. 1 pkt 4 w taki sposób, aby zamawiający mógł unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, jeżeli cena oferty z najniższą ceną lub cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia*”.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

W przedmiotowym postępowaniu cena oferty z najniższą ceną i cena oferty najkorzystniejszej przedstawiającej najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów znacznie przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zwiększenie tej kwoty do poziomu ceny najkorzystniejszej oferty nie jest możliwe.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12). Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednak podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a

nie obowiązkiem zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. Akt KIO 2767/11). Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. Sąd Okręgowy w Lublinie (wyrok SO w Lublinie z 24.02.2005 r., sygn. Akt II Ca 689/04) utożsamiając określenie „kwota, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia” ze sformułowaniem „kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”, przyjął, iż „jeżeli w chwili otwarcia ofert podana przez zamawiającego kwota, jaką mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oferty, była niższa niż cena najkorzystniejszej (uznanej za najkorzystniejszą przez zamawiającego) oferty”, to „już z tą chwilą zamawiający winien unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia”.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Nie ma konieczności dokonywania przez zamawiającego czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty przed unieważnieniem postępowania.

Tym samym, dla spełnienia przesłanki zwartej w art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp i dokonania czynności unieważnienia postępowania, wystarczającym jest, gdy cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 93 ust. 5 ustawy Pzp Wykonawcy mogą składać wnioski do Zamawiającego o zawiadomienie Wykonawcy o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

**Burmistrz**

**/-/Artur Ciecierski**