

**UCHWAŁA NR VIII/71/2019
RADY MIEJSKIEJ W ZAKROCZYMIU**

z dnia 26 kwietnia 2019 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na uchwałę nr II/13/2018 z dnia 23 listopada 2018 r.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 1302, 1467, 1544 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 11) uchwała się, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę wniesioną pismem z dnia 4 kwietnia 2019 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Zakroczymiu – 8 kwietnia 2019 r.) na uchwałę nr II/13/2018 z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad przyznawania diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych.

§ 2. Udziela się odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Zakroczymiu

/-/ **Piotr Serwatka**

Załącznik do uchwały Nr VIII/71/2019
Rady Miejskiej w Zakroczymiu
z dnia 26 kwietnia 2019 r.

Odpowiedź na skargę

W imieniu Gminy Zakroczym, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm. – dalej: „p.p.s.a.”) przekazuję skargę Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 kwietnia 2019 r. na uchwałę Rady Miejskiej w Zakroczymiu z dnia 23 listopada 2018 r., Nr II/13/2018 w sprawie zasad przyznawania diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych, wnosząc o oddalenie skargi w całości.

Uzasadnienie

W dniu 23 listopada 2018 r. Rada Miejska w Zakroczymiu podjęła uchwałę Nr II/13/2018 w sprawie zasad przyznawania diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych (dalej: „Uchwała”). Podstawą prawną uchwały był art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, 1000, 1349 i 1432 – dalej: „u.s.g”). Skargą z dnia 4 kwietnia 2019 r. Wojewoda Mazowiecki wskazał, że przedmiotowa uchwała w sposób istotny naruszyła prawo i z tej przyczyny powinna zostać orzeczona jej nieważność.

Z taką oceną nie można się zgodzić.

W zaskarżonej uchwale z dnia 23 listopada 2018 r. Rada wskazała wysokość diety radnych zróżnicowaną w zależności od pełnionej w Radzie Miejskiej funkcji. Stosownie do § 1 ust. 1 Uchwały Radnym wchodzącym w skład Rady Miejskiej w Zakroczymiu przysługują diety w następującej wysokości:

- 1) przewodniczący Rady – 75% kwoty bazowej;
- 2) wiceprzewodniczący Rady – 65% kwoty bazowej;
- 3) przewodniczący komisji Rady – 60% kwoty bazowej;
- 4) pozostali radni – 45% kwoty bazowej.

W § 1 ust. 2. 1. Uchwały wskazano, iż dieta miesięczna ustalona w sposób określony w ust. 1, ulega obniżeniu:

- 1) o 300 zł w przypadku nieobecności radnego na sesji Rady;
- 2) o 150 zł w przypadku nieobecności radnego na posiedzeniu komisji, której jest członkiem.

Pomniejszenia, o którym mowa w ust. 1, nie dokonuje się w przypadku:

1) nieobecności na sesji zwołanej w trybie § 34 ust. 1 uchwały nr XLIII/292/2017 Rady Gminy Zakroczym z dnia 10 listopada 2017 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Zakroczym (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2017 r. poz. 11355, z 2018 r. 1786 i 10777)

2) nieobecności spowodowanej wykonywaniem innych zadań związanych z pełnieniem funkcji radnego.

Dieta radnego oblicza się proporcjonalnie do rzeczywistego okresu sprawowania mandatu lub pełnienia funkcji w następujących przypadkach:

- 1) w pierwszym i ostatnim miesiącu kadencji;
- 2) objęcia lub wygaśnięcia mandatu w trakcie kadencji;
- 3) objęcia lub odwołania z funkcji, o których mowa w ust. 1 pkt 1-4.

Na podstawie art. 25 ust. 4 u.s.g. na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwroty kosztów podróży służbowych.

Zgodnie z dominującym poglądem „dieta radnego nie jest wynagrodzeniem, lecz rekompensatą za utracone wynagrodzenie, skoro radny za czas zwolnienia z pracy i wypełnianie obowiązków radnego nie otrzymuje wynagrodzenia. Celem diety jest więc zniwelowanie sytuacji, gdy radny ponosiłby majątkową szkodę z uwagi na pełnienie funkcji społecznej. W orzecznictwie przyjęto, że dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji” (por. wyr. WSA z 21.07.2015 r., II SA/Op 177/15, Legalis).

W doktrynie przyjmuje się, że dieta może zostać ustalona w formie kwotowej, za udział w każdym posiedzeniu rady lub komisji albo w formie ryczałtowanej, płatnej w ustalonych okresach, najczęściej miesięcznie (por. wyr. NSA z 17.12.1999 r., III SA 1580/99, Legalis; wyr. WSA z 12.04.2007 r., III SA/Kr 995/06, Legalis; wyr. WSA z 9.07.2015 r., II SA/Op 161/15, Legalis; wyr. WSA z 21.7.2015 r., II SA/Op 177/15, Legalis; uchwała NSA z 19.06.2000 r., OPS 10/2000, ONSA 2001, nr 1, poz. 6; por. również Z. Sypniewski, *Status...*, s. 105). Ustalając diety w formie ryczałtu, rada gminy musi określić zasady potrącania diet z tytułu nieobecności radnego na sesjach i podczas prac komisji – tak jak zrobiła to Rada Miejska w zaskarżonej Uchwale. W orzecznictwie podnosi się, że w przeciwnym razie ustalona dieta traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego, miesięcznego wynagrodzenia,

niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji (por. wyr. WSA z 21.07.2015 r., II SA/Op 177/15 , Legalis; por. uchwała RIO w Łodzi z 2.08.1999 r. XXXIII/227/99, Legalis).

Rada Miejska w Zakroczymiu ustaliła, iż dieta będzie przysługiwała na zasadzie ryczałtu, z uwzględnieniem funkcji jaką radny pełni w radzie oraz nieobecności na sesji i komisji, której jest członkiem. W świetle powyższych rozważań, niesłuszne jest stanowisko Wojewody Mazowieckiego wyrażone w skardze, iż Rada dopuściła się istotnego naruszenia prawa przy ustalaniu zasad przyznawania diet radnym.

Nadto zauważyć należy, iż obowiązki radnych wykraczają poza udział w sesjach rady i obradach komisji. Na mocy art. 23 ust. 1 u.s.g. radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Oznacza to, że radny może „utracić wynagrodzenie” również w innych sytuacjach związanych z wykonywaniem mandatu, niż tylko w czasie udziału w sesji rady i posiedzeniu komisji, a co za tym idzie także wtedy należy mu się stosowna rekompensata.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Imienny wykaz głosowania

radnych Rady Miejskiej w Zakroczymiu

na VIII sesji w dniu 26 kwietnia 2019 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie
skargi na uchwałę nr II/13/2018 z dnia 23 listopada 2018 r.

lp.	imię i nazwisko	obecność		głos „za”	głos „przeciw”	głos „wstrzymujący się”
		obecny	nieobecny			
1.	Brzeski Patryk	X		X		
2.	Figura Karol	X		X		
3.	Grzybowski Bartosz	X		X		
4.	Janczarek Kamil	X		X		
5.	Kostrzewski Maciej	X		X		
6.	Lenc Dariusz	X		X		
7.	Męziński Cezary	X		X		
8.	Mianowski Piotr	X		X		
9.	Olszewska Beata	X		X		
10.	Sadowska Jolanta	X		X		
11.	Serwatka Piotr	X		X		
12.	Szczurowska Aleksandra	X		X		
13.	Śmieszny Monika	X		X		
14.	Tomczyk Grzegorz	X		X		
15.	Wszelaki Grzegorz	X		X		

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu 15

Głosy „za” 15

Głosy „przeciw” 0

Głosy „wstrzymujące się” 0

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Zakroczymiu

/-/ Piotr Serwatka