

WIR.271.22.2019

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Zakroczym.**

ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania

Gmina Zakroczym działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2018 r., poz. 198 ze zm.*) zwaną dalej Pzp, **zawiadamia o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Zakroczym.**

Uzasadnienie prawne

Art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp - (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości: 852 068,16 zł.

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 30.09.2019 r. do godz. 11:30 wpłynęła jedna oferta od wykonawcy: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płońsku Sp. z o. o. ul. Mickiewicza 4, 09-100 Płońsk z łączną ceną ofertową brutto: 1 707 017,00 zł.

Zamawiający odstąpił od badania ofert złożonych w postępowaniu, co jest zgodne z uzasadnieniem do ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009r. nr 223 poz. 1778) w części dotyczącej zmiany art. 93 ust. 1 pkt 4 (art. 1 pkt 21 lit. a) - *„Jednocześnie proponuje się zmianę art. 93 ust. 1 pkt 4 w taki sposób, aby zamawiający mógł unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, jeżeli cena oferty z najniższą ceną lub cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”*.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15): *„Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie”*.

W przedmiotowym postępowaniu cena jedynej oferty złożonej w postępowaniu przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie

ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12). Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednak podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. Akt KIO 2767/11). Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869) wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Sąd Okręgowy w Lublinie (wyrok SO w Lublinie z 24.02.2005 r. , sygn. Akt II Ca 689/04) utożsamiając określenie „kwota, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia” ze sformułowaniem „kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”, przyjął, iż „jeżeli w chwili otwarcia ofert podana przez zamawiającego kwota, jaką mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oferty, była niższa niż cena najniższej (uznanej za najkorzystniejszą przez zamawiającego) oferty (...) to już z tą chwilą zamawiający winien unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia”.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Nie ma konieczności dokonywania przez zamawiającego czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty przed unieważnieniem postępowania. Tym samym, dla spełnienia przesłanki zwartej w art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp i dokonania czynności unieważnienia postępowania, wystarczającym jest, gdy cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 93 ust. 5 ustawy Pzp Wykonawca może złożyć wniosek do Zamawiającego o zawiadomienie Wykonawcy o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Burmistrz

/-/Artur Ciecierski